



ZMIANY ZAPYTANIA OFERTOWEGO Z DNIA 6.12.2016

Zamawiający wprowadza następujące zmiany do zapytania ofertowego:

W zakresie części I - Zamawiający unieważnia zapytanie ofertowe w tej części

W zakresie części III - Zamawiający dokonuje korekty oczywistej omyłki pisarskiej, błędne wskazanie wśród Partnerów, do których dostarczony ma zostać Portal Interesanta Gminy Pińczów (która nie jest partnerem projektu), w to miejsce wpisana została Gmina Pcim. W kontekście pozostałych warunków zapytania ofertowego, zamawiający uznaje to za poprawę oczywistej omyłki pisarskiej.

Ponadto w zakresie części III Zamawiający udziela odpowiedzi na pytania oferentów (poniżej).

W zakresie części VI - Zamawiający doprecyzowuje punkt 4 z zakresu funkcjonalnego "Obstuga dokumentacji w Systemie EZD" w następujący sposób:

- blokada edycji wszystkich parametrów dokumentu przekazanego do zatwierdzenia ma dotyczyć wszystkich stanowisk za wyjątkiem akceptującego(zatwierdzającego), gdyż tylko osoba akceptująca w momencie przekazania do akceptacji ma prawo do wykonywania tego rodzaju czynności
- blokada edycji wszystkich parametrów dokumentu skierowanego do wysłania lub wysłanego dotyczy wszystkich stanowisk, gdyż na tych etapach dokumentów został ostatecznie zaakceptowany

Ponadto w zakresie części VI Zamawiający udziela odpowiedzi na pytania oferentów (poniżej).

W zakresie części VII - Zamawiający doprecyzowuje zakres merytoryczny szkolenia "Zmiany przepisów dotyczące podatków i opłat lokalnych - zmiany w interpretacji prawa podatkowego w zakresie odpowiedzialności osób trzecich w postępowaniu podatkowym" wskazując jednoznacznie, że szkolenie to ma trwać w każdej grupie 16 godzin, co było ujęte w zapytaniu ofertowym jedynie pośrednio.

Ponadto zamawiający zamieszcza wzór umowy na realizację zadań objętych niniejszym zapytaniem ofertowym, oraz udziela odpowiedzi na pytania oferentów mające charakter ogólny, niezwiązany z konkretnymi częściami zamówienia.

Zmiany w zapytaniu ofertowym są wiążące dla wszystkich oferentów, a udzielone odpowiedzi na pytania stanowią integralną część zapytania ofertowego.

W związku z dokonaniem zmian zapytania ofertowego przedłużeniu ulegają terminy składania ofert na następujące części:



Część III - do 13.12.2016 do końca dnia (w przypadku części III, termin może zostać dodatkowo przedłużony po otrzymaniu przez Zamawiającego stanowiska IP w kontekście otrzymanych pytań)

Część VI - do 13.12.2016 do końca dnia

Część VII - do 13.12.2016 do końca dnia

Miejsce i forma składania ofert nie ulega zmianie.

W związku z powyższym zmianie ulega również termin rozstrzygnięcia zapytania ofertowego odpowiednio dla:

Część III - 14.12.2016 (w przypadku części III, termin może zostać dodatkowo przedłużony po otrzymaniu przez Zamawiającego stanowiska IP w kontekście otrzymanych pytań)

Część VI - 14.12.2016 do końca dnia

Część VII - 14.12.2016 do końca dnia

PYTANIA DO ZAPYTANIA OFERTOWEGO I UDZIELONE ODPOWIEDZI

Dotyczy części III:

1. Zawracamy się z prośbą o informację jakie systemy zarządzania treścią są eksploatowane u Partnerów: Świątki, Mogiłany, Siepraw, Babice oraz Liszki, a jakie systemy u pozostałych Partnerów.

Odpowiedź zamawiającego: Zamówienie dotyczy Systemu Płatności Przez Internet współpracującego z użytkowymi u Partnerów Portalami Interesanta produkcji Korelacja Systemy Informatyczne Sp z o. o. Informacja o użytkowanych systemach dziedzinowych jest powszechnie dostępna m.in. na stronach www Partnerów.

2. W jaki sposób i na jakim etapie Zamawiający zamierza zatwierdzić grafikę dla serwisów?

Odpowiedź zamawiającego: Zamawiający nie przewiduje zatwierdzania grafiki zamawianych Portalii Interesanta. Zamawiający wszelkie wymagania dotyczące Portalu Interesanta wskazał w załączniku 1c.

3. Jaki model posadowienia serwisów u Partnerów jest przewidziany do realizacji (on-site czy hosting)?

Odpowiedź zamawiającego: Zamawiający przewiduje instalację oprogramowania on-site na infrastrukturze Partnerów.



Dotyczy części VI:

1. Dot. wymagania: „Utrata danych w przypadku awarii serwera aplikacji. Zabezpieczenie musi zapobiegać utracie danych zgromadzonych i już przekazanych do bazy danych poprzez system tworzenia kopii zapasowych. Aplikacja musi umożliwiać automatyczne tworzenie kopii zapasowych danych na odseparowane od niej pamięci masowe, z częstotliwością zaplanowaną przez administratora (co najmniej raz w tygodniu).”

Według Wykonawcy jest wymaganie realizowane na poziomie systemu operacyjnego serwera a nie na poziomie aplikacji. Czy Zamawiający dopuszcza rozwiązanie równoważne polegające na realizacji tego wymagania na poziomie oprogramowania standardowego serwera?

Odpowiedź zamawiającego: Tak dopuszcza, jednak w takim wypadku dostawa, instalacja, konfiguracja narzędzia do wykonywania kopii zapasowych oraz ustalenie trybu i częstotliwości wykonywania kopii zapasowych leży po stronie Wykonawcy, a wszystkie prace winny być wykonane u każdego Partnera w siedzibie.

2. Dot. wymagania: „Umożliwiać w odniesieniu do każdej przesyłki przychodzącej z platformy ePUAP na liście co najmniej:

a. Rejestrację przesyłki przez uprawnionego użytkownika w Rejestrze Przesyłek Przychodzących. Rejestracja przesyłki musi wiązać się ze wskazaniem: procesu w którym dana przesyłka zostanie obsłużona, wypełnieniem formularza rejestracji, odpowiedniej komórki lub stanowiska merytorycznego będącego odbiorcą przesyłki.

b. Rezygnację z rejestracji przesyłki. Rezygnacja z rejestracji przesyłki musi wiązać się z nadaniem jej odpowiedniego statusu/oznaczenia. Musi być możliwość powrotu do rejestracji przesyłki, wobec której uprzednio zrezygnowano z rejestracji.”

Czy Zamawiający dopuszcza rozwiązanie równoważne polegające na automatycznej rejestracji przesyłek elektronicznych z platformy ePUAP w Rejestrze Przesyłek Przychodzących ze względu na to, że po wygenerowaniu UPP przez platformę ePUAP zgodnie z przepisami dokument musi się znaleźć w centralnym rejestrze przesyłek wpływających?

Odpowiedź zamawiającego: Instrukcja kancelaryjna chociażby w par. 19 wyraźnie wskazuje rodzaje przesyłek nie podlegających obowiązkowej rejestracji w rejestrze przesyłek wchodzących, a które to przekazane zostały na elektroniczną skrynkę podawczą. W związku z tym zamawiający nie uzna proponowanego rozwiązania za równoważne.

3. Dot. wymagania: „Aplikacja musi blokować edycję parametrów dokumentu przekazanego do zatwierdzenia lub skierowanego do wysłania lub już wysłanego, co dotyczy także używania starszej wersji jako nowej.”



Zwracamy się z prośbą o modyfikację tego wymagania ponieważ zgodnie z jego zapisami nie ma możliwości dokonania poprawek w dokumencie przez osobę akceptującą, a taka czynność jest dopuszczana Instrukcją Kancelaryjną – par. 32, pkt 6. W związku z tym zapisy wymagania są sprzeczne z wymaganiami prawnymi stawianymi systemom EZD.

Odpowiedź zamawiającego: Zamawiający doprecyzowuje wymaganie w następujący sposób:

- blokada edycji wszystkich parametrów dokumentu przekazanego do zatwierdzenia ma dotyczyć wszystkich stanowisk za wyjątkiem akceptującego(zatwierdzającego), gdyż tylko osoba akceptująca w momencie przekazania do akceptacji ma prawo do wykonywania tego rodzaju czynności

- blokada edycji wszystkich parametrów dokumentu skierowanego do wysłania lub wysłanego dotyczy wszystkich stanowisk, gdyż na tych etapach dokumentów został ostatecznie zaakceptowany

4. Dot. wymagania: „Aplikacja musi odrębnie prezentować sprawy: bieżące, zakończone, zamknięte, wstrzymane, sprawy podwładnych, do wiadomości.”

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie statusu sprawy „do wiadomości”.

Odpowiedź zamawiającego: Status sprawy „do wiadomości”, jak sama nazwa wskazuje, oznacza przekazanie pisma/przesyłki/dokumenty do wiadomości danej komórce. Komórka taka nie jest ani merytoryczną, ani inną niż merytoryczna (w rozumieniu Instrukcji Kancelaryjnej). Status do wiadomości oznaczać ma możliwość zapoznania się z pismem/dokumentem bez konieczności i obowiązku podejmowania jakichkolwiek czynności kancelaryjnych.

5. Dot. wymagania: „Widok pozycji w rejestrze musi być ustalany poprzez definiowanie kolumn rejestru, ich szerokości oraz ustalanie zakresu danych w niej prezentowanych wraz ze wskazaniem, które z kolumn będą publikowane na stronie podmiotowej BIP użytkowanego przez Partnerów. Zakres danych rejestrowanych ustala się poprzez wskazywanie parametrów opisujących dokumentację oraz dane systemowe związane z dokumentacją. (integracja systemu EZD z systemem BIP użytkowanym przez Partnerów w zakresie automatycznej publikacji rejestrów z EZD do BIP).”

Zwracamy się z prośbą o informację jakie systemy BIP są użytkowane u Partnerów projektu. Prosimy również o udostępnienie schematów interfejsów wymiany danych systemów BIP w zakresie publikowania rejestrów z systemu EZD. Jest to niezbędne do prawidłowego oszacowania wartości Zamówienia i złożenie oferty.

Odpowiedź zamawiającego: Informacja o systemach BIP użytkowanych przez partnerów jest powszechnie dostępna jako, że sama istota systemu BIP a administracji jest realizacją zasady transparentności działania instytucji publicznych. Niezależnie od powyższego zamawiający informuje iż wszyscy Partnerzy użytkują regionalny system BIP udostępniony przez Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego. Zamawiający nie jest w posiadaniu oczekiwanej dokumentacji, Wykonawcy mogą dokumentację pozyskać bezpośrednio z Urzędu Marszałkowskiego Województwa Małopolskiego.



6. Dot. wymagania: „Aplikacja musi umożliwiać automatyczne rozpoznawanie tekstu (OCR) zeskanowanych dokumentów, tj. posiadać mechanizm OCR, bez konieczności zakupu komercyjnych licencji. Wynik rozpoznania tekstu, może być powiązany z dokumentem wraz z oryginalnym obrazem.”

Czy Zamawiający uzna wymaganie za spełnione w przypadku gdy Wykonawca dostarczy komercyjną licencję silnika OCR zintegrowanego z oferowanym systemem EZD? Zawężanie zastosowanego rozwiązania tylko do silników OCR „niekomercyjnych” jest działaniem ograniczającym zasadę konkurencyjności.

Odpowiedź zamawiającego: Zamawiający uzna dostarczenie komercyjnej licencji silnika OCR zintegrowanego z EZD za rozwiązanie równoważne pod warunkiem uzyskania tych samych korzyści jakie niesie ze sobą wykorzystanie rozwiązania niekomercyjnego, w tym dla każdego z Partnerów:

-nieograniczona czasowo licencja

- licencja pozwalająca na nieograniczoną ilość operacji rozpoznawania tekstu na nieograniczonej liczbie dokumentów w dowolnym przedziale czasowym (uwzględniając możliwości techniczne aplikacji i serwerów), innymi słowy – niedopuszczalnym jest dostarczenie silnika oferującego limit operacji w dniu, miesiącu, roku, itd.

-brak jakichkolwiek dodatkowych opłat po okresie gwarancyjnym związanych ze świadczenie usług serwisowych dla silnika OCR aniżeli te wynikające z opłaty serwisowej dla systemu EZD

7. W wymaganiach dotyczących integracji oferowanego systemu EZD z systemami dziedzinowymi brakuje informacji związanych z aktualnie eksploatowanymi przez Partnerów projektu systemami dziedzinowymi. Aby Wykonawca miał możliwość złożenia oferty musi mieć wszystkie niezbędne dane do jej skalkulowania. W związku z tym zwracamy się o udostępnienie schematów interfejsów wymiany danych zaimplementowanych w systemach dziedzinowych w zakresach funkcjonalnych opisanych w załączniku 1f do Zapytania ofertowego. Brak tej informacji uniemożliwia prawidłowe oszacowanie wartości Zamówienia i złożenie oferty.

Odpowiedź zamawiającego: Zamawiający wyjaśnia, iż rolą Wykonawcy jest dostawa i konfiguracja w pełni funkcjonalnej szyny przesyłu danych opisanej w załączniku 1f. Zgodnie ze stanem wiedzy Zamawiającego Partnerzy eksploatują Systemy Dziedzinowe produkcji Korelacja Systemy Informatyczne Sp. z o. o. Zamawiający nie jest posiadaniem dokumentacji dotyczącej interfejsów komunikacyjnych pozwalających wymieniać dane z istniejącymi systemami. Ustalenie szczegółów technicznych dotyczących konfiguracji integracji Zamawiający pozostawia w gestii Wykonawcy, mając na uwadze fakt, że rynek oferuje w tym zakresie sporo gotowych rozwiązań, a doświadczony Wykonawca posiada kompetencje techniczne i organizacyjne pozwalające mu takową integrację wykonać zgodnie z oczekiwaniami opisanymi w załączniku 1f.



Dotyczy całości zapytania ofertowego:

1. Zamawiający w zapytaniu ofertowym nie zamieścił ani wzoru umowy ani istotnych postanowień umowy, regulujących warunki wykonania zamówienia. Powyższe jest niezbędne celem oceny czy Wykonawca jest zainteresowany zawarciem umowy na warunkach oczekiwanych przez zamawiającego, a tym samym do podjęcia decyzji co do złożenia oferty. Do istotnych postanowień umownych, które mają znaczący wpływ na kalkulację oferty, poza terminem realizacji czy gwarancją, należą także postanowienia dotyczące płatności za wykonanie zamówienia, warunki wykonywania zamówienia w tym procedury realizacji oraz odbiory prac, obowiązki wykonawcy i zobowiązania zamawiającego, kar umownych, przewidywanych zmian umowy, wypowiedzenia albo rozwiązania umowy bez wypowiedzenia, odstąpienia od umowy.

Wykonawcy winni mieć zatem możliwość zapoznania się z treścią przyszłej umowy, a w razie gdyby niektóre postanowienia budziły wątpliwości, skorzystania z prawa do złożenia wniosku o wyjaśnienie treści SIWZ w tym zakresie, tak aby wyeliminować ewentualne wątpliwości, jakie mogłyby powstać na etapie zawierania umowy.

Co najważniejsze jednak, określenie istotnych postanowień umownych na etapie postępowania zabezpiecza zachowanie uczciwej konkurencji poprzez wyeliminowanie możliwości kształtowania warunków umownych dopiero po wyborze najkorzystniejszej oferty odpowiednio do Wykonawcy, który uzyskał zamówienie.

W związku z powyższym prosimy o udostępnienie wzoru umowy lub istotnych postanowień umownych w przedmiotowym postępowaniu.

Odpowiedź zamawiającego: Zamawiający działając zgodnie z zasadą konkurencyjności nie ma obowiązku zamieszczania wzoru umowy ani istotnych postanowień umowy. Ponadto zamawiający nie zgadza się, iż kształtowanie szczegółowych warunków umowy po wyborze oferty najkorzystniejszej jest naruszeniem uczciwej konkurencji. Niezależnie od oceny przedstawionej przez Wykonawcę argumentacji jako nietrafionej Zamawiający zamieszcza wzór umowy funkcjonujący u Zamawiającego.

2. W pkt. 2 ppkt 14) Zapytania ofertowego Zamawiający zastrzega sobie prawo w trakcie weryfikacji ofert do możliwości wezwania wykonawców do demonstracji próbki oferowanego systemu poprzez przeprowadzenie przez wykonawców demonstracji działania oferowanych w niniejszym postępowaniu systemów.

Czy Zamawiający potwierdza, iż w przypadku skorzystania z takiej możliwości do demonstracji próbki zostaną wezwani wszyscy Wykonawcy?

W sytuacji wezwania wykonawców na demonstrację - ocenie podlegać będzie zgodność oferowanych systemów z wymogami określonymi w niniejszym zapytaniu ofertowym.

W każdej z ofert zostanie sprawdzona ta sama funkcjonalność.



Zamawiający zastrzega sobie możliwość przeprowadzenia demonstracji próbki jednakże nie załączył scenariuszy testowych, które precyzyjnie określają funkcjonalności systemu podlegające ocenie, w oparciu o które prowadzona jest demonstracja.

W związku z powyższym, biorąc pod uwagę fakt, iż przedmiot zamówienia nie obejmuje np. gotowego systemu tylko usługi, które dopiero będą realizowane zgodnie z potrzebami Zamawiającego, np. dla Części I usługę polegającą na przygotowaniu i uruchomieniu 65 e-usług elektronicznych na ePUAP (eUsług) w tym: opracowanie wzorów dokumentów elektronicznych, przekazanie do publikacji w CRD, budowę formularza na podstawie opublikowanego w CRD wzoru, przygotowanie opisu usługi, przygotowanie karty usługi.

W przypadku innych Części Zamówienia, w których Zamawiający wymaga dostawy lub modernizacji systemu, Wykonawca również nie wie jakich funkcjonalności Zamawiający oczekuje na etapie składania ofert, skoro dopuszcza usługę realizowaną w przyszłości a polegającą na modernizacji systemu.

W związku z powyższym Wykonawca nie wie jakie funkcjonalności, w której Części postępowania, Zamawiający chce ocenić po złożeniu ofert, tym bardziej, iż stwierdzenie pierwszej niezgodności z wymaganymi w specyfikacji funkcjonalności skutkować będzie odrzuceniem oferty Wykonawcy.

Odpowiedź zamawiającego: Zamawiający informuje, iż nieprawdą jest jakoby Przedmiot Zamówienia nie obejmował gotowych systemów, a jedynie usługi - Zamawiający wyraźnie zaznaczył, iż oczekuje dostarczenia gotowych systemów informatycznych, poprzez wyspecyfikowanie ich funkcjonalności oraz uruchomienie integracji z już posiadanymi systemami u Partnerów.

Zamawiający dodatkowo wyjaśnia iż, zgodnie z zapisami Zapytania ofertowego (pkt. 2.14) szczegółowo opisany został proces weryfikacji próbki. Zamawiający sprawdzi, a Wykonawca ma obowiązek zaprezentować wszystkie funkcjonalności oczekiwane przez Zamawiającego. W sytuacji skorzystania z prawa Zamawiającego i dokonania weryfikacji próbek, Zamawiający zavezwie na demonstrację Wykonawcę, którego oferta uzyska najwyższą ilość punktów w poszczególnych częściach. W sytuacji, gdy po weryfikacji próbki oferta Wykonawcy zostanie odrzucona, Zamawiający zavezwie na demonstrację Wykonawcę, którego oferta uzyskała kolejną liczbę punktów. Jednocześnie Zamawiający, informuje, iż próbkowaniu mogą zostać następujące systemy w ramach wyspecyfikowanych części zamówienia:

Część III:

- a. System Płatności przez Internet
- b. Portal Interesanta

Część IV

- a. Portal Inwestora z modułem zarządzania satysfakcją Klienta



Część V.

- a. System Rozliczeń Opłat Lokalnych
- b. System Rozliczeń Podatków Gminnych
- c. Moduł Elektronicznych Tytułów Wykonawczych
- d. System Gospodarowania Mieniem Gminy

Część VI.

- a. System Elektronicznego Zarządzania Dokumentacją
- b. Szyna przesyłu danych pomiędzy Systemami Dziedzinowymi a Systemem Elektronicznego Zarządzania Dokumentacją

Wykonawcy będą mieli obowiązek zaprezentowania każdej funkcjonalności, a Zamawiający oceni, czy zaprezentowana funkcjonalność jest zgodna z zapisami Zapytania ofertowego.